

**ПРОТОКОЛ**  
**засідання архітектурно-містобудівної ради**  
**при департаменті архітектури та містобудування**  
**Вінницької міської ради**

м. Вінниця

12 травня 2022 р.

**Присутні**

**- члени архітектурно-містобудівної ради:**

- Совінський Є. В. - перший заступник директора департаменту архітектури та містобудування, головний архітектор міста, голова ради;
- Кравчук М. А. - директор КП «Агенція просторового розвитку» Вінницької міської ради, заступник голови ради;
- Маховський Я. О. - директор департаменту архітектури та містобудування ВМР;
- Самойленко Ю. С. - начальник відділу просторового розвитку департаменту архітектури та містобудування ВМР;
- Рекута О. С. - начальник управління містобудування та архітектури Вінницької обласної державної адміністрації;
- Яківчук С. В. - архітектор КП «Агенція просторового розвитку» ВМР;
- Плясовиця В. Ю. - директор ТОВ «Архітектурно-проектна майстерня Плясовиці»;
- Коваленко Н. В. - заступник директора КП «Інститут розвитку міст»;

**- галузеві експерти:**

- Федоришен О. Ю. - директор комунального закладу «Музей Вінниці»;
- Субін-Кожевнікова А. С. - кандидат архітектури, старший викладач кафедри БМГА ВНТУ;
- Перлов В. Є. - к.т.н., експерт з безпеки руху і сталої мобільності КП "Інститут розвитку міст", депутат Вінницької міської ради;

**- секції інженерно-транспортного забезпечення та міського господарства:**

- Откидач І. Л. - директор департаменту капітального будівництва ВМР;
- Місецький В. Ю. - директор департаменту міського господарства ВМР;
- Старинець В. - представник АТ «Вінниці облэнерго»;

**- запрошені:**

- Крамар М. В. - провідний архітектор КП «Агенція просторового розвитку» ;

- Легун Ю. В. - директор державного архіву;  
Вешелені О. М. - директор департаменту маркетингу міста та туризму ВМР;

### **Порядок денний:**

#### **Вступне слово голови ради щодо організаційних питань засідання.**

#### **1. Розгляд питання комплексного рішення благоустрою об'єктів в м. Вінниця.**

**Виступив:** Совінський Є. В., Федоришен О. Ю.

**В обговоренні брали участь:** Совінський Є. В., Яківчук С. В., Федоришен О. Ю., Рекута О. С., Плясовиця В. Ю., Субін-Кожевнікова А. С., Крамар М. В., Перлов В. Є., Откидач І. Л., Вешелені О. М.

### **Пропозиції:**

1. Екзгумація меморіальної зони поховань, а також переміщення об'єктів зони тоталітарної пропаганди - неминуча. Відповідно до наданих музеєм «Історія Вінниці» матеріалів, лише 8 індивідуальних похованнях з 16 мають місце бути перезахоронені у пам'ять про Другу світову війну на оновленій меморіальній зоні пам'яті Другої світової по вул. Київській «Меморіал Визволення». А також братська могила 72 воїнів. Усі інші поховання, що не мають стосунків до Другої світової переносяться на кладовище «П'ятничанське», що по вул. Київській.
2. Зона благоустрою та реновації меморіалу по вул. Київській має включати перенесені плити з прізвищами про 6,5 тис. вінничан, що загинули у Другій світовій, а також перезахоронення з Європейської площі. Доцільно вилучити з меморіалу стелу 38-ї армії, поєднавши пам'ять про неї у існуючій стелі «Мати в скорботі».
3. Реновацію меморіалу по вул. Київській проводити з максимальним збереженням зелених насаджень.
4. Пошук релокації меморіалу повинен бути максимально відкритий аби суспільство мало можливість переосмислити тоталітарне минуле та його згубний вплив та людяність. Цьому сприятиме формат виставок, дискусій, обговорень.
5. Переосмислення периметру площі під функціонально громадський простір.
6. Доцільна реновація зеленої зони, що знаходиться навколо меморіалу.
7. Про фіксацію колективного процесу роботи над простором, пропозиція попрацювати КП «Агенція просторового розвитку», департаментам ВМР, громадськості над даним простором. Створення міського саду Європейської площі.

8. Витримати паузу в часі перед містобудівними та благоустрійними перетвореннями на території площі. Після проведення релокації частини меморіалу та робіт з ексгумації провести рекультивуацію території – створивши газонну галявину.
9. До завершення війни не створювати спонтанних зон пам'яті. «Замкова гора» як місце меморіалізації – майбутній перемозі.
10. Перенесення об'єктів може безболісно відбутися в музейну експозицію, не обов'язково в громадський простір.

**Вирішили:** Схватити в цілому. Рекомендувати продовжити роботу. Направити на розгляд консультативної ради при Вінницькій обласній державній адміністрації.

## **2. Детальний план території вздовж вул. Юзвинської між Барським шосе та вул. А. Шептицького.**

**Виступили:** Бануляк Н. П.

**В обговоренні брали участь:** Совінський Є. В., Кравчук М. А., Яківчук С. В., Перлов В. Є., Рекута О. С., Самойленко Ю. С.,

### **Зауваження:**

1. Розглянути доцільність проектування об'їзної дороги в три смуги, при подальшому її переході у дві та обґрунтувати дане рішення беручи до уваги потоки громадського транспорту;
2. Доопрацювати транспортну розв'язку з виїздом з мікрорайону Академічний, передбачити зарезервовану територію, на якій буде кільцевий рух або виїзд через більший радіус поворотів;
3. Спрямувати частину транспортного потоку з Академічного на проїзд поза житловою забудовою, поєднавши дану дорогу з вул. Миколаївська;
4. Враховуючи велику кількість комерції, що спричиняє збільшення пішохідного навантаження, доопрацювати пішохідну та вело інфраструктуру;
5. Розглянути можливість виведення вертикальних проїздів безпосередньо на об'їзду, з метою зменшення навантаження та унеможливлення стягнення всього трафіку на дві точки виїзду ;
6. Питання створення дороги дублера потребує додаткового вивчення, рекомендація повернутись до рішення попереднього детального плану, дорогу дублер виконати зі сторони м. Вінниця;
7. Уточнити положення об'їзної дороги, пропозиція підтягнути її вище на північ, паралельно до дороги дублера, щоб зменшити буферну зону та зберегти землі Держлісфонду;
8. Вивести дублюючу дорогу до Гніванського шосе;

**Вирішили:** Розробнику врахувати зауваження. Схвалити проектну документацію в цілому.

**3. Детальний план території, обмеженої Барським шосе, Хмельницьким шосе, Львівським шосе та межею міста Вінниця.**

**Виступили:** Бануляк Н. П.

**В обговоренні брали участь:** Совінський Є. В., Рекута О. С., Перлов В. Є., Кравчук М. А., Крамар М. В.

**Зауваження:**

1. Запропоновані проектні рішення не розв'язують проблему трафіку з Львівського шосе на Барське, питання пропускну здатності і поєднаності безперервного руху цих об'єктів та напрямків не вирішується;
2. В напрямку руху Львівського шосе показали додаткову смугу руху, не враховуючи фактичний стан, з точки зору зміни організації дорожнього руху ситуація ні концептуально ні принципово не змінюється;
3. При проектуванні Хмельницького шосе та Барського шосе, що власне пов'язують населені пункти, які прилягають до м. Вінниці та потенційно створюють активний трафік, врахувати необхідність влаштування вело доріжок з двох сторін вулиці ;
4. Привести у відповідність червоні лінії;
5. Розглянути можливість влаштування продовження дороги дублера та наблизити її до Барського шосе;
6. Обґрунтувати проектні рішення вище від кільця, розглянути можливість влаштування пішохідного переходу через вулицю Барське шосе, що має активний трафік від існуючого масиву;
7. Забезпечити зелену зону набережної та змістити від урізу води дублюючу дорогу ближче до Барського шосе;

**Вирішили:** Розробнику врахувати зауваження. Схвалити проектну документацію в цілому.

**4. Детальний план території, обмеженої вулицею Квітуча та річкою Південний Буг.**

**Виступили:**

**В обговоренні брали участь:** Совінський Є. В., Яківчук С. В., Кравчук М. А., Маховський Я. О., Крамар М. В., Коваленко Н. В., Рекута О. С., Самойленко Ю. С., Перлов В. Є., Откидач І. Л.

### **Зауваження:**

1. Привести профілі доріг у відповідність;
2. Зону благоустрою винести з середини містечка до набережної, вздовж Алеї 12,7 та створити буферну зону, спрямовану на підвищення рекреаційних якостей території;
3. Збільшити площу громадської споруди, забезпечити універсальний простір з врахуванням необхідності функціональних зон для соціально-культурних потреб;
4. Закрита територія в не тупиковому середовищі– це низька якість міського середовища;
5. Обґрунтувати перенесення природо-захисної смуги.
6. Забезпечити баланс між інтересами міста та забудовника;
7. Не врахований масштаб і доступність до рекреацій та спортивних майданчиків.

**Вирішили:** Повернути на доопрацювання з врахуванням наданих зауважень та повторно надати на розгляд архітектурно-містобудівної ради з урахуванням рецензії незалежного експерта.

**5. Детальний план території, обмеженої вулицею В'ячеслава Чорновола, Крутим узвозом, межею існуючої громадської забудови, вулицею Миколи Оводова та річкою Південний Буг у м. Вінниці (I черга)**

**Виступив:** Попович О. С.

**В обговоренні брали участь:** Совінський Є. В., Яківчук С. В., Перлов В. Є.

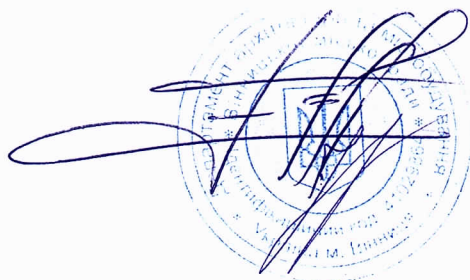
### **Зауваження:**

1. Відобразити розширення переходу під мостом ;
2. При проектуванні другої черги синхронізувати рішення благоустрою з баченням міста в питанні пристаней річкового транспорту;
3. Передбачити заходи з збереження струмка, зазначити необхідність проведення заходів, що не суперечитимуть утворенню своєї екосистеми.

**Вирішили:** Схвалити в цілому.

**Голова ради**

Секретар ради



**Євгеній СОВІНСЬКИЙ**

Вікторія КОСАКОВСЬКА